Unidad III

TEORÍA DE SISTEMAS SOCIALES

Temario

Agenda de clases y evaluaciones

1. Teoría de Sistemas Sociales
   1.1. Teoría General de Sistemas
   1.2. Parsons y el funcionalismo estructural
   1.3. Luhmann: sociedad como sistema
   1.4. Posiciones críticas y proyecciones

Posthumanismo y Antropoceno

Agenda de clases y Evaluaciones

14	29/05/23	III	• Teoría de Sistemas Sociales: Parsons, Luhmann, Baecker. • La crítica desde el feminismo a la Teoría de sistemas	Clase expositivo-lectiva y discusión.	• Galaviz Armenta, T. (2019). Género como medio de comunicación simbólicamente generalizado: un análisis sistémico. Revista MAD, (40). Enlace disponible en Archive.org (*Enlace* via Hypothes.is)
15	05/06/23	III	• El nuevo espíritu del capitalismo I: Siglo XXI y dilemas de la modernidad tardía: • Antropoceno y posthumanismo	Clase expositivo-lectiva y discusión	• Boltanski, L & Chiapello, E. (2002). El nuevo espíritu del capitalismo. AKAL. Prólogo (Pp. 17 - 31). Enlace disponible en Archive.org (*Enlace* via Hypothes.is) • Braidotti, Rosi. **Lo poshumano: Más allá del individuo**. Gedisa, 2013. Introducción (pp. 11 - 23). Enlace disponible en Archive.org (*Enlace* via Hypothes.is)
16	12/06/223	**III**	• **Ayudantía 3**		
17	19/06/223	**III**	• **Evaluación clases semanas 12 a 14**	• **Entrega trabajo grupal (podcast).**	
18	**26/06/23**	**III**	• **Evaluación recuperativa**		
19	**03/07/23**		• **Examen**		

1.1. Teoría General de Sistemas

Antecedentes Históricos

→ Búsqueda de una metateoría

→ Círculo de Viena (1922 - 1940) y positivismo lógico (Herder, s.f.)

→ Origen en la biología (organicismo)

→ Organismo como sistema abierto

→ Sistema como unidad de límites, partes, y funciones.

→ Teorías de la complejidad

→ Hegemonía de la TGSS después de la II Guerra Mundial, hasta los años 1970's

Autores	Aportaciones y teorías	Descripción con palabras propias sobre las aportaciones	Gráficos o imágenes de apoyo	Fuente o biblografía (formato APA)
Ludwig Von Bertalanffy	Propone la Teoría General de Sistemas	Tienen el objetivo de estudiar las características que definen a los sistemas, es decir, entidades formadas por componentes interrelacionados e interdependientes.		*psicologiaymente*. (s.f.). Obtenido de La Teoría General de Sistemas, de Ludwig von Bertalanffy
Heinz Von Foester & Ashby	Cibernética de segundo orden o Teoría de la complejidad	Es un campo donde se registran tensiones entre diferentes corrientes y programas, tanto de la sociología como de las ciencias de sistemas y de la complejidad.		*ArchivesAware!*(2 de octubre de 2017).
A. Rapoport	Propone la Teoría de redes	Solo es posible evaluar el "nivel de organización" de un sistema, si se describe el nivel de complejidad que se da en la red de relaciones del sistema dado.		Wiki Teoría General de Sistema. 2021.*Anatol Rapoport*. [online]

1.1. Teoría General de Sistemas

Antecedentes teóricos

→ Teorías del consenso vs. teorías del conflicto (Bernard, 1983; Ritzer, 1997)

T. del consenso:

- Valores comunes
- Orden social dado
- Cambio social lento y ordenado

T. del conflicto:

- Hay grupos sociales que se superponen a otros
- Orden sociale s product de una “manipulación” y control de grupos dominantes
- Cambio social es rápido, desordenado y supone grupos subordinados que disputan el poder

1.1. Teoría General de Sistemas

Antecedentes teóricos

→ Teorías del consenso

- Sistemas, componentes, funciones y sobrevivencia
- Interdependencia y entorno → ecología del sistema

1.2. Parsons y el funcionalismo estructural

El sistema

La función

→ Modelo AGIL

1.2. Parsons y el funcionalismo estructural

Talcott Parsons (1902- 1979)

Formación de pregrado en biología y medicina

Estudios de posgrado en economía en LSE

→ Influenciado por la antropología social funcionalista de Brownislaw Malinowski

Formación posdoctoral en Heidelberg, Alemania.

→ Alfred Weber, geógrafo hermano de Max Weber, fue su profesor de tesis

→ Formado e instruido por Karl Mannheim

→ Profesor en Harvard de Economía, y luego, sociología. Fundó el Departamento de Relaciones Sociales donde combina elementos de la sociología, la antropología y la psicología en 1944.

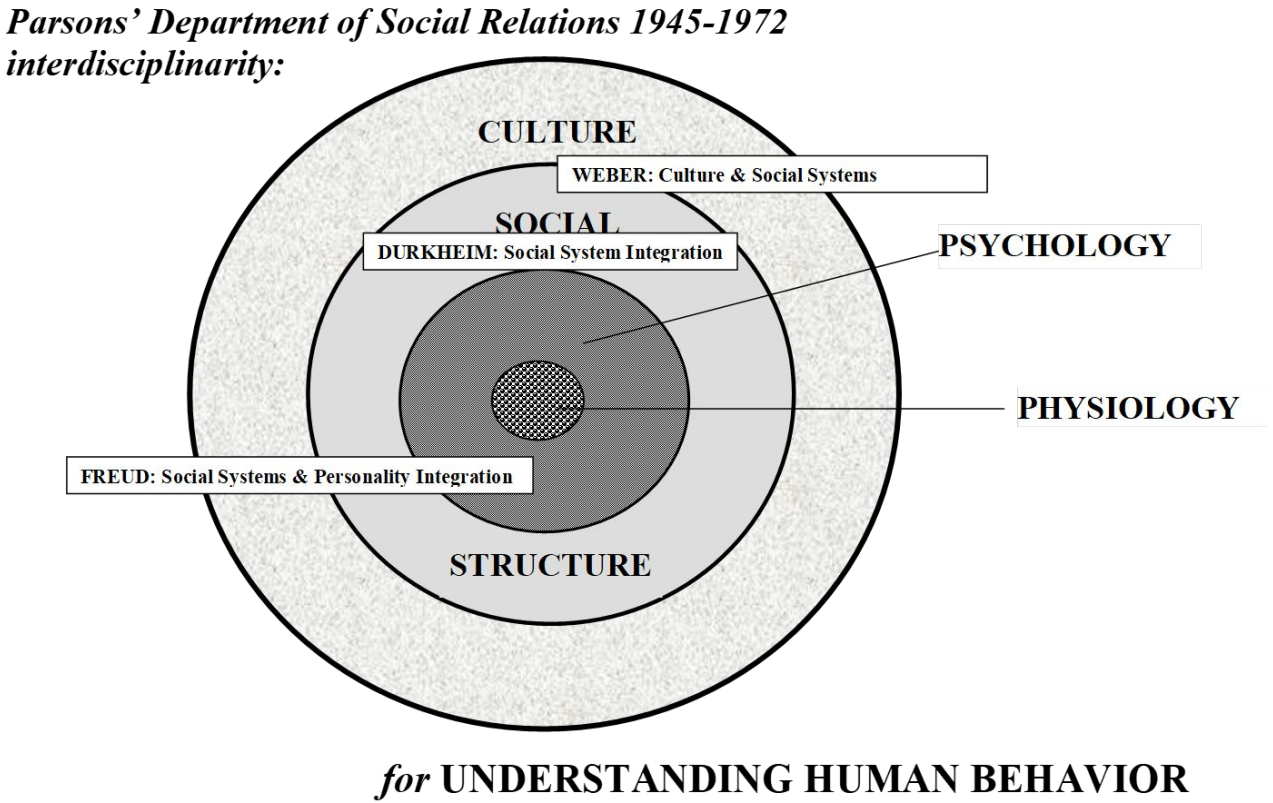
1.2. Parsons y el funcionalismo estructural

Talcott Parsons (1902- 1979)

→ Textos clave

The Structure of Social Action (1937)
The Social System (1951)
Social Structure and Personality (1964)
The System of Modern Societies (1971)
The Structure and Change of the Social System (1983)

1.2. Parsons y el funcionalismo estructural



1.2. Parsons y el funcionalismo estructural

Teoría estructural-funcionalista

Estructura social	Funciones
L **I** Sistema Cultural / Sistema Social Organismo conductual / Sistema de la personalidad **A** **G**	**A = Adaptation (función adaptativa)** **G = Goal Attainment (logro de objetivos/metas)** **I = Integration (función integradora)** **L = Latency (mantenimiento del modelo latente)**

1.2. Parsons y el funcionalismo estructural

Teoría estructural-funcionalista

Estructura social	Funciones
L **I** Sistema fiduciario* / Comunidad societal** Economía / Política **A** **G**	**A = Adaptation (función adaptativa)** **G = Goal Attainment (logro de objetivos/metas)** **I = Integration (función integradora)** **L = Latency (mantenimiento del modelo latente)**

*Sistema fiduciario: Escuelas / familia
**Derecho

1.2. Parsons y el funcionalismo estructural

Teoría estructural-funcionalista

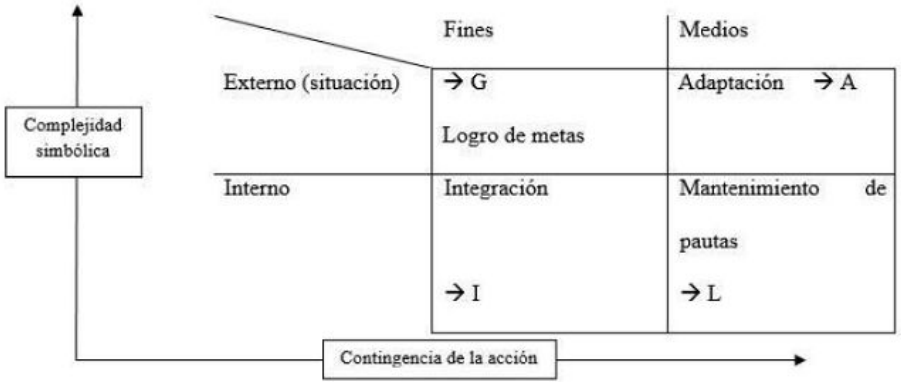
Subsistemas	Componentes estructurales	Aspectos del proceso de desarrollo	Función primaria
Comunidad societaria	Normas	Inclusión	Integración
Fiduciario (mantenimiento de patrones)	Valores	Generalización de valores	Mantenimiento de patrones
Constitución política	Colectividades	Diferenciación	Alcance de metas
Economía	Papeles (Moneda)	Ascenso de adaptación	Adaptación

Fuente: Parsons, 1987. P. 21

*Sistema fiduciario: Escuelas / familia
**Derecho

1.2. Parsons y el funcionalismo estructural

Teoría estructural-funcionalista

Estructura de la acción	Funciones
	**A = Adaptation (función adaptativa)** **G = Goal Attainment (logro de objetivos/Metas)** **I = Integration (función integradora)** **L = Latency (mantenimiento del modelo latente)**

Fuente: Cantamutto, 2018, Recuperado de https://www.redalyc.org/journal/138/13857153001/html/

1.2. Parsons y el funcionalismo estructural

Premisas del funcionalismo

i. El sistema tiene **necesidades requeridas** que debe suplir para sobrevivir

ii. **Estructuras especializadas** resuelven las necesidades del sistema

iii. Estructuras, funciones y el sistema total se **interrelacionan de forma intrínseca**, afectándose mutuamente

iv. El proceso de **diferenciación** es evolutivo, y permite la **especialización** de estructuras

v. La especialización tiende a la **complejización** mediante diferenciación estructural

vi. La diferenciación estructural vuelve el sistema más **apto** para sobrevivir

vii. La diferenciación crea **problemas de coordinación y control**. Ello crea presión para la selección de los mejores **procesos integrativos**

Procesos integrativos tienden a mantener al sistema en un estado de **equilibrio**

1.2. Parsons y el funcionalismo estructural

Supuestos de Parsons

1. Sistemas se ordenan en partes interdependientes
2. El orden tiende a mantenerse por sí mismo
3. Sistemas estáticos o de cambio ordenado
4. Las partes tienen incidencia recíproca sobre otras
5. El sistema se define distinguiéndose de su ambiente
6. Distribución e integración como procesos fundamentales para el equilibrio
7. Sistemas tienden hacia el automantenimiento

1.2. Parsons y el funcionalismo estructural

La teoría de la acción en Parsons

1. Es una teoría voluntarista: acción como unidad de análisis
2. Tres elementos básicos
   a. Los actores son personas individuales
   b. Los actores persiguen metas
   c. Los actores poseen medios alternativos para lograr sus objetivos
3. Deben enfrentar condiciones del entorno para alcanzar las metas
   a. Valores culturales
   b. Entorno ecológico
   c. Normas legales
   d. Condiciones económicas

Críticas a la perspectiva parsoniana

Críticas sustantivas

→ Dificultades para abordar procesos históricos, es un modelo *ahistórico*

→ Parsons contraargumenta que el sistema tiene capacidad de analizar las dinámicas de cambio social

→ Incapacidad para analizar el cambio social actual, pues supone una tendencia al ordenamiento

→ Incapacidad para analizar situaciones de conflicto: éste aparece sólo como destructivo (Horowitz, en Ritzer, 1997) y “fuera de los márgenes de la sociedad”.

1.2. Parsons y el funcionalismo estructural

Teoría estructural-funcionalista

Subsistemas	Componentes estructurales	Aspectos del proceso de desarrollo	Función primaria
Comunidad societaria	Normas	Inclusión	Integración
Fiduciario (mantenimiento de patrones)	Valores	Generalización de valores	Mantenimiento de patrones / **Gestión de las diferencias**
Constitución política	Colectividades	Diferenciación	Alcance de metas
Economía	Papeles (Moneda)	Ascenso de adaptación	Adaptación

Fuente: Parsons, 1987. P. 21

*Sistema fiduciario: Escuelas / familia
**Derecho

1.2. Parsons y el funcionalismo estructural

Parsons, T. 1983. The Structure and Change of the Social System

El sistema tiende al equilibrio.

→ El cambio social busca **contrarrestar este equilibrio**

→ Organizaciones de tipo sub-grupal

→ **Modelo SISA**

S: Situación (caótica, inestable)

I: individual (Líder carismático) (Max Weber)

S: Símbolos (resuenan con tradiciones previas y creencias) (Goffman)

A: Audiencia (de tipo marginal, que experiencian anomia (Durkheim)

→ Creación de un complejo alternativo de normas que regulan expectativas y sanciones

→ Evasión de sanciones culturales “normales”

1.2. Parsons y el funcionalismo estructural

Parsons, T. 1983. The Structure and Change of the Social System

El sistema tiende al equilibrio.

→ El cambio social busca **contrarrestar este equilibrio**

→ Organizaciones de tipo sub-grupal

→ **Modelo SISA**

S: Situación (caótica, inestable)

I: individual (Líder carismático) (Max Weber)

S: Símbolos (resuenan con tradiciones previas y creencias) (Goffman)

A: Audiencia (de tipo marginal, que experiencian anomia (Durkheim)

→ Creación de un complejo alternativo de normas que regulan expectativas y sanciones

→ Evasión de sanciones culturales “normales”

Se incrementa la presión social
→ Masa social crítica en incremento
→ Insatisfacción
→ Inconsistencias de valores

1.2. Parsons y el funcionalismo estructural

Parsons, T. 1983. The Structure and Change of the Social System

El sistema tiende al equilibrio.

→ El cambio social busca **contrarrestar este equilibrio actual, pero necesita generar uno nuevo**

→ Reconexión con el Sistema Social Dominante

→ **Modelo DVC**

D: Se introduce un marco **disciplinario** interno

V: Institucionalización de nuevos **Valores**

C: **Concesión adaptativa** a realidades externas

→ Creación de un **complejo Ideológico significativo**

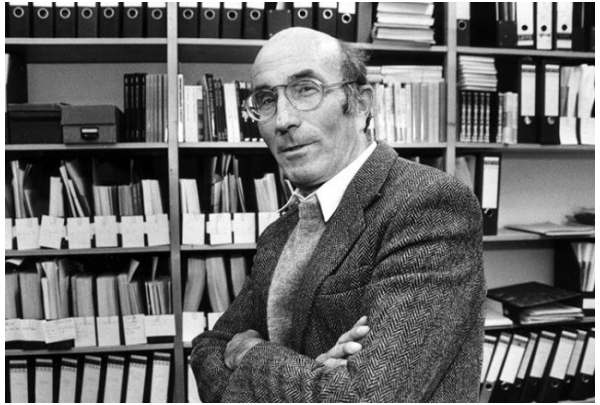
→ Reclamo de legitimidad

→ Símbolos con alta capacidad de aceptación

→ Coherencia y relevancia del complejo ideológico

Se incrementa la presión social
→ Masa social crítica en incremento
→ Insatisfacción
→ Inconsistencias de valores

De Parsons a Luhmann, y después…



1.3. Luhmann y el funcionalismo estructural

Premisas del funcionalismo luhmanniano

i. El sistema ~~tiene necesidades que debe suplir para sobrevivir~~ sobrevive autorreproduciéndose (*autopoiesis*)

ii. ~~**Estructuras**~~ **Funciones especializadas** resuelven las necesidades del sistema

iii. ~~Estructuras ,~~ Funciones en el sistema total se **interrelacionan**, ~~afectándose~~ irritándose mutuamente

iv. El proceso de **diferenciación** es evolutivo, y permite la **especialización** de ~~estructuras~~ subsistemas

v. La especialización tiende a la **complejización** mediante diferenciación ~~estructural~~ funcional

vi. La diferenciación ~~estructural~~ funcional vuelve el sistema ~~más~~ **apto** para sobrevivir

vii. La diferenciación crea **problemas de coordinación y control**. Ello crea presión para la selección de ~~los mejores~~ **procesos integrativos**

Procesos integrativos tienden a mantener al sistema en un estado de ~~**equilibrio**~~ **coordinación altamente improbable**

1.3. Luhmann: sociedad como sistema

a) Primacía de la función en un **sistema cerrado**
b) Relevancia del sentido (como dirección)
c) Distinción sistema/entorno
d) Clausura operativa / acoplamiento estructural
e) Medios de comunicación simbólicamente generalizados
f) Sociedad mundial y problemas ecológicos
g) Persona como entorno del sistema

1.3. Luhmann: sociedad como sistema

a) Primacía de la función en un sistema cerrado

"**La función** de la construcción de sistemas es, precisamente, **la reducción de complejidad**. Los sistemas median entre la escasa capacidad del hombre para elaborar sus vivencias conscientemente y la extrema complejidad del mundo (Luhmann, 1974: 116). En otras palabras, para poder actuar, **para que la comunicación tenga lugar, se hace necesario reducir la complejidad y el sentido permite hacerlo**, dado que obliga a la selección, bajo la forma de la remisión a otras posibilidades de vivencia y acción (Luhmann, 1991: 80)."

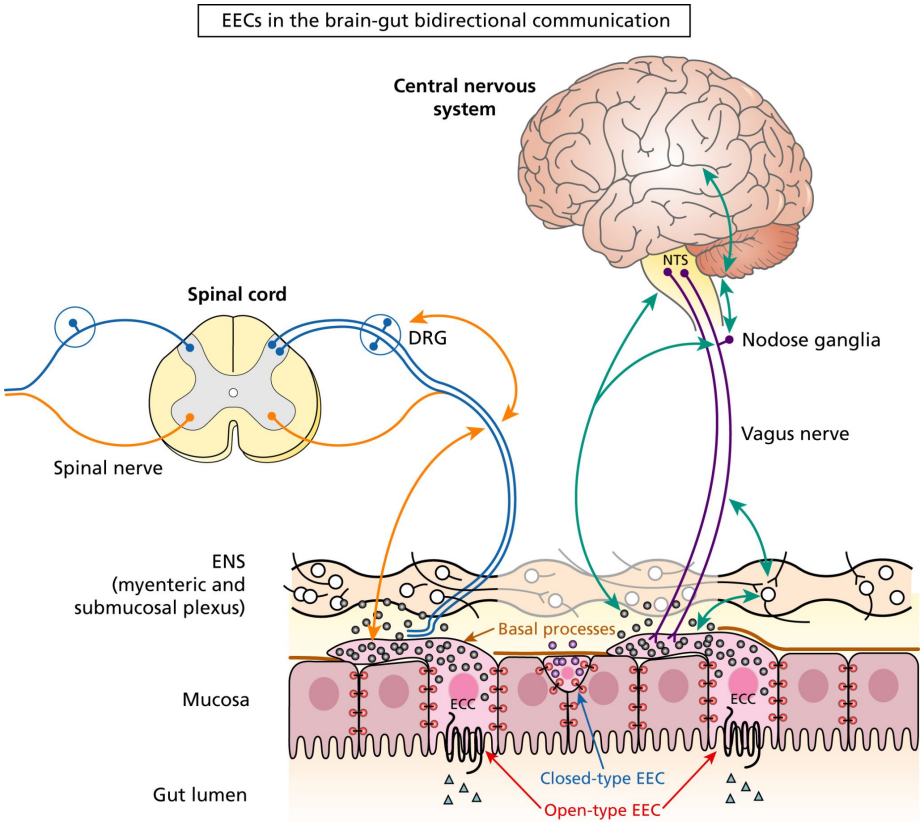
"El análisis funcional contribuye a reducir y mantener la complejidad de los sistemas sociales. Una función puede ser cumplida por diversas variables que, desde el punto de vista de la función (y sólo desde allí) son equivalentes. Un **problema social,** por ejemplo, puede tener diversos modos de solución, todos ellos equivalentes dado que solucionan el problema."

1.3. Luhmann: sociedad como sistema

a) Primacía de la función en un sistema cerrado

"**La función** de la construcción de sistemas es, precisamente, **la reducción de complejidad**. Los sistemas median entre la escasa capacidad del hombre para elaborar sus vivencias conscientemente y la extrema complejidad del mundo (Luhmann, 1974: 116). En otras palabras, para poder actuar, **para que la comunicación tenga lugar, se hace necesario reducir la complejidad y el sentido permite hacerlo**, dado que obliga a la selección, bajo la forma de la remisión a otras posibilidades de vivencia y acción (Luhmann, 1991: 80)."

"El análisis funcional contribuye a reducir y mantener la complejidad de los sistemas sociales. Una función puede ser cumplida por diversas variables que, desde el punto de vista de la función (y sólo desde allí) son equivalentes. Un **problema social,** por ejemplo, puede tener diversos modos de solución, todos ellos equivalentes dado que solucionan el problema."



1.3. Luhmann: sociedad como sistema

b) Relevancia del sentido (como dirección)

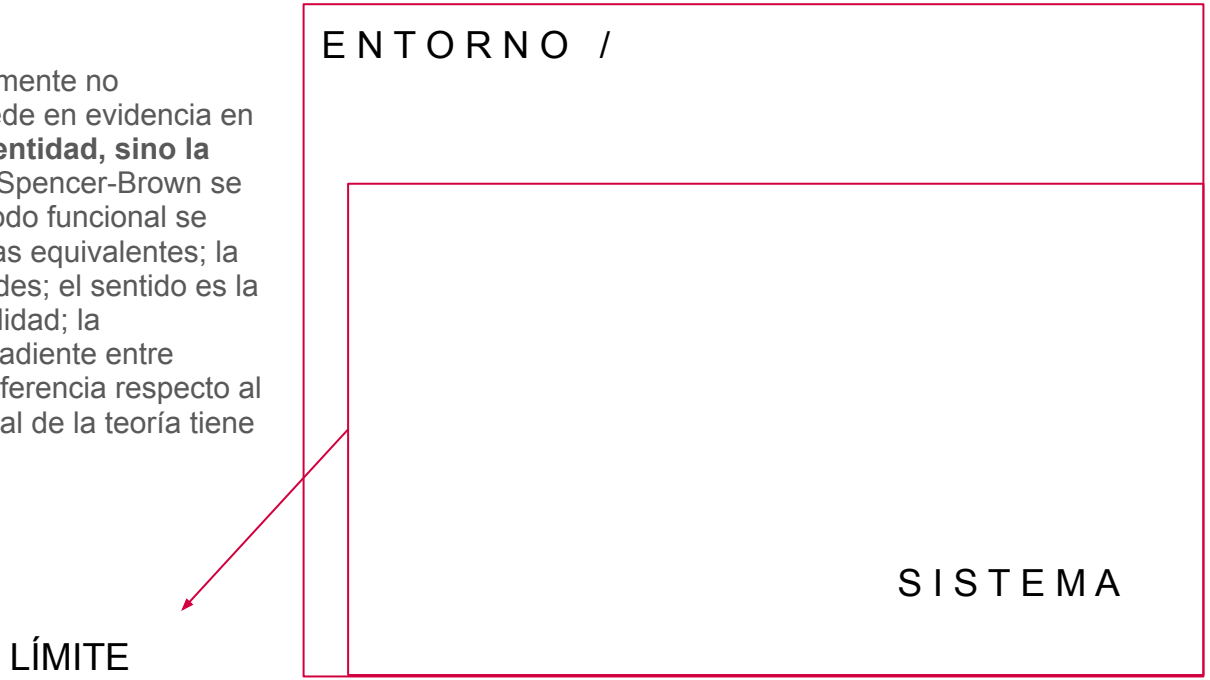
> “El enfoque luhmanniano es decididamente no ontológico, lo que probablemente quede en evidencia en que **su punto de partida no es la identidad, sino la diferencia.** El cálculo de la forma de Spencer-Brown se inicia haciendo una distinción; el método funcional se basa en la comparación de alternativas equivalentes; la contingencia remite a otras posibilidades; el sentido es la diferencia entre potencialidad y actualidad; la complejidad se entiende como una gradiente entre sistema y entorno; el sistema es su diferencia respecto al entorno; etc. Todo el bagaje conceptual de la teoría tiene por centro la diferencia.”

Tres dimensiones del sentido:

→ Temporal

→ Objetual

→ Social



1.3. Luhmann: sociedad como sistema

b) Relevancia del sentido (como dirección)

"El enfoque luhmanniano es decididamente no ontológico, lo que probablemente quede en evidencia en que **su punto de partida no es la identidad, sino la diferencia.** El cálculo de la forma de Spencer-Brown se inicia haciendo una distinción; el método funcional se basa en la comparación de alternativas equivalentes; la contingencia remite a otras posibilidades; el sentido es la diferencia entre potencialidad y actualidad; la complejidad se entiende como una gradiente entre sistema y entorno; el sistema es su diferencia respecto al entorno; etc. Todo el bagaje conceptual de la teoría tiene por centro la diferencia."

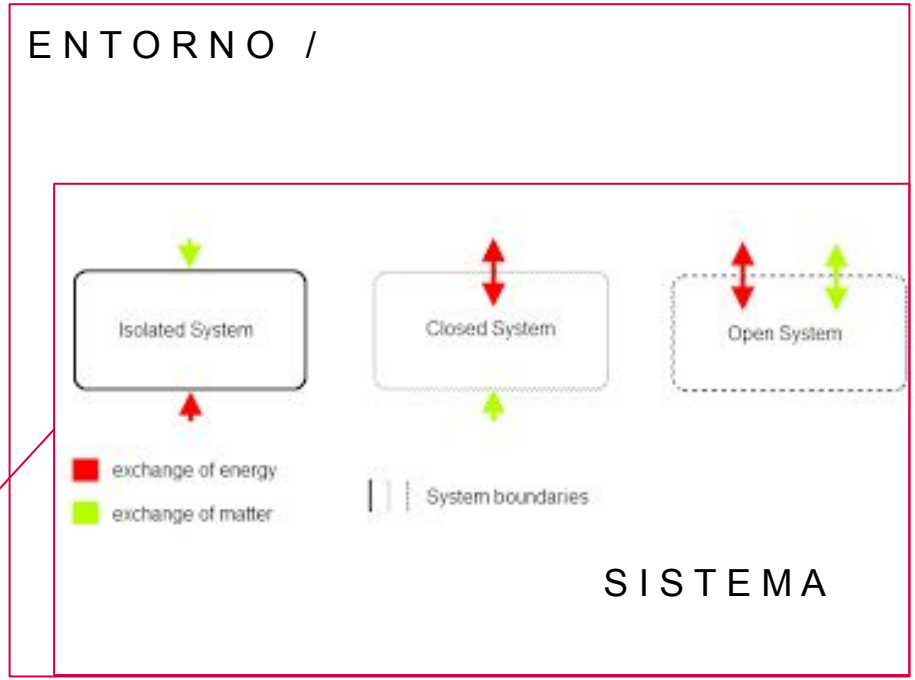
Tres dimensiones del sentido:

→ Temporal

→ Objetual

→ Social

LÍMITE



1.3. Luhmann: sociedad como sistema

c) Distinción sistema/entorno

“Para esta teoría, el sistema sólo puede ser concebido como la diferencia entre sí mismo y el entorno. Es decir que no hay sistema sin entorno. El concepto debe ser pensado como una unidad en la diferencia. Para evitar malos entendidos valdría la pena hablar de una teoría del sistema/entorno. Quien, sin embargo, haya comprendido el concepto de sistema cabalmente no tendrá necesidad de esta redundancia ya que sabrá que la actualización de la semántica sistema remite siempre a su concepto complementario: el entorno.”

1.3. Luhmann: sociedad como sistema

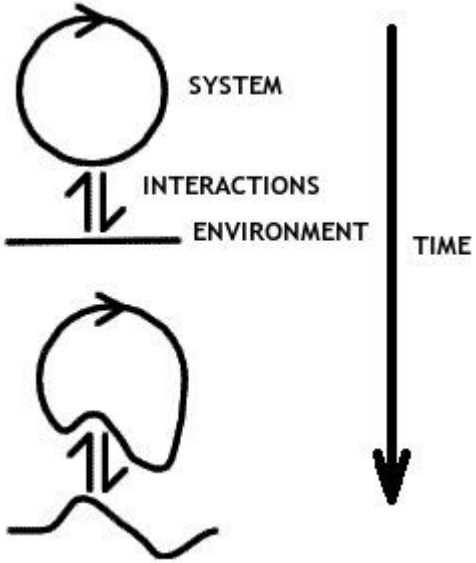
d) Clausura operativa / acoplamiento estructural

“Justamente el concepto de acoplamiento estructural ayuda a eliminar la aparente arbitrariedad que existe en la demarcación de la diferencia operativa entre sistemas psíquicos y sistemas sociales. A primera vista uno tiende a considerar ambos sistemas como uno y lo mismo por el hecho de que la conciencia está lingüísticamente estructurada —pensamos en términos de palabras y oraciones— y de que la comunicación “expresa” nuestros pensamientos, percepciones y sentimientos. Esta especificidad recíproca es posible gracias a la enorme precisión alcanzada vía el lenguaje.”

1.3. Luhmann: sociedad como sistema

d) Clausura operativa / acoplamiento estructural

“Justamente el concepto de acoplamiento estructural ayuda a eliminar la aparente arbitrariedad que existe en la demarcación de la diferencia operativa entre sistemas psíquicos y sistemas sociales. A primera vista uno tiende a considerar ambos sistemas como uno y lo mismo por el hecho de que la conciencia está lingüísticamente estructurada —pensamos en términos de palabras y oraciones— y de que la comunicación “expresa” nuestros pensamientos, percepciones y sentimientos. Esta especificidad recíproca es posible gracias a la enorme precisión alcanzada vía el lenguaje.”



El sistema se estructura como “la diferencia que marca la diferencia”, así, por ejemplo, el sistema del arte, hasta algún momento, definió lo artístico (estético) como lo bello. Lo que no es bello, no era rte, y viceversa.

1.3. Luhmann: sociedad como sistema

e) Medios de comunicación simbólicamente generalizados

“Al ser un fenómeno que va más allá del individuo, la comunicación puede ser vista como realidad sui generis que construye sus propias estrategias para hacerse plausible. Evidentemente, el desarrollo de dichas estrategias presupone la participación activa de seres humanos. El punto que se quiere defender aquí, y que está en plena concordancia con la tradición sociológica, es que el análisis de la comunicación —es decir, de la sociedad— no puede reducirse al análisis de la voluntad de los seres humanos que la “echan” a andar”

1.3. Luhmann: sociedad como sistema

e) Medios de comunicación simbólicamente generalizados

“Al ser un fenómeno que va más allá del individuo, la comunicación puede ser vista como realidad sui generis que construye sus propias estrategias para hacerse plausible. Evidentemente, el desarrollo de dichas estrategias presupone la participación activa de seres humanos. El punto que se quiere defender aquí, y que está en plena concordancia con la tradición sociológica, es que el análisis de la comunicación —es decir, de la sociedad— no puede reducirse al análisis de la voluntad de los seres humanos que la “echan” a andar”

1.3. Luhmann: sociedad como sistema

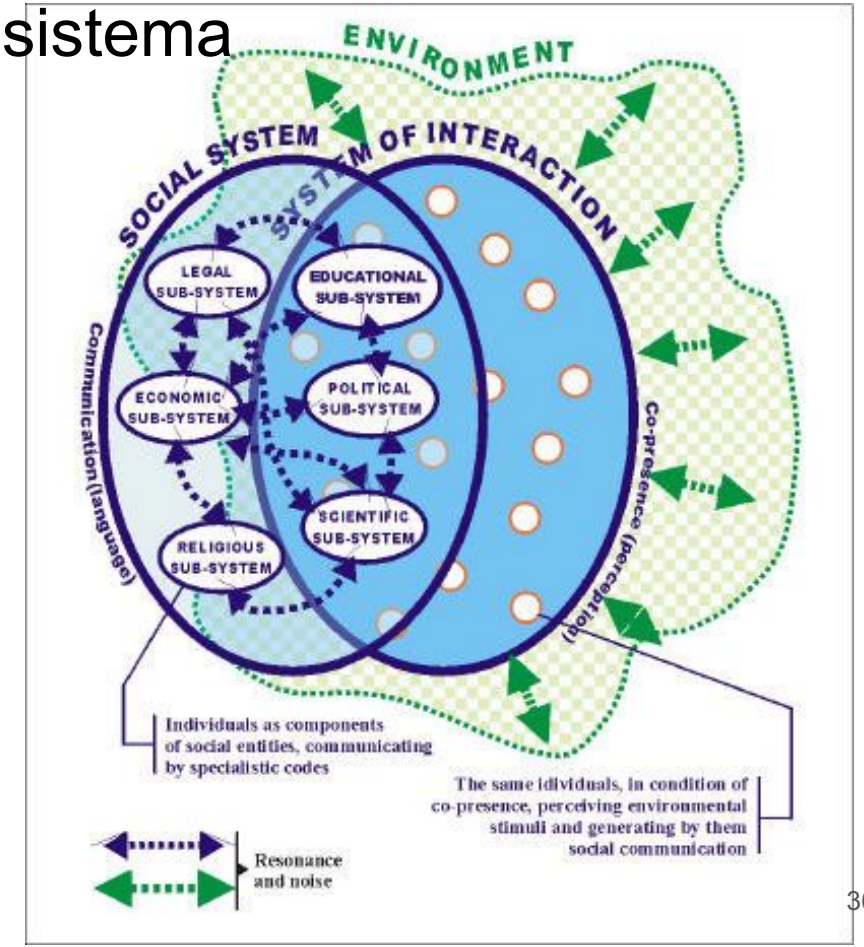
f) Sociedad mundial y problemas ecológicos

“La sociología clásica trató los sistemas sociales (hechos sociales, relaciones sociales, órdenes sociales, o como se les llamara) como objetos peculiares. Lo que para la sociedad es entorno lo trataba como objeto de otras disciplinas —cuya competencia habría que respetar. Por eso la acelerada tematización de los problemas ecológicos en las últimas décadas la tomó por sorpresa; no estaba preparada para ello y hoy todavía se encuentra en estado de desamparo teórico. Los sociólogos lamentaban de manera crítica —como de costumbre— que la sociedad fuera tan desconsiderada con su entorno. Aunque lo que se expresa al respecto tiene a lo sumo calidad literaria y sirve de apoyo político a los movimientos ecológicos —los cuales con justa razón y con mucho éxito piden que se preste atención a este problema”

1.3. Luhmann: sociedad como sistema

f) Sociedad mundial y problemas ecológicos

“La sociología clásica trató los sistemas sociales (hechos sociales, relaciones sociales, órdenes sociales, o como se les llamara) como objetos peculiares. Lo que para la sociedad es entorno lo trataba como objeto de otras disciplinas —cuya competencia habría que respetar. Por eso la acelerada tematización de los problemas ecológicos en las últimas décadas la tomó por sorpresa; no estaba preparada para ello y hoy todavía se encuentra en estado de desamparo teórico. Los sociólogos lamentaban de manera crítica —como de costumbre— que la sociedad fuera tan desconsiderada con su entorno. Aunque lo que se expresa al respecto tiene a lo sumo calidad literaria y sirve de apoyo político a los movimientos ecológicos —los cuales con justa razón y con mucho éxito piden que se preste atención a este problema”

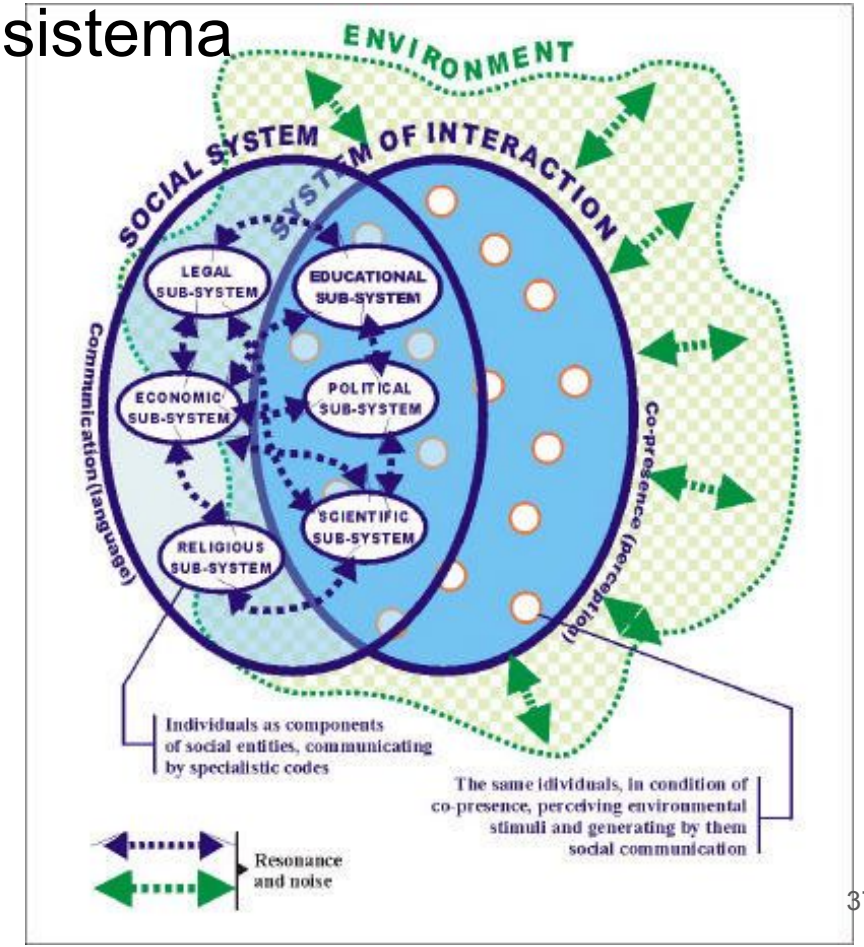


1.3. Luhmann: sociedad como sistema

f) Sociedad mundial y problemas ecológicos

“La comunicación sobre problemas ecológicos no sólo produce costos en la economía, sino también mercados. Pero sobre todo el mecanismo de la organización permite una especificación muy poco probable de la conducta humana bajo reglas que cambian según sean las necesidades. Vista de esta manera, la organización es —como el dinero— un médium social para formas que sólo se fijan temporalmente.”

“Esto puede ilustrarse con el ejemplo de los problemas ecológicos de la sociedad moderna. Hay que partir, primero, de que, por ejemplo, la economía de mercado opera como sistema operativamente clausurado y que por eso no puede a la vez optimizar al “sistema ecológico” —si es que éste es un sistema.”

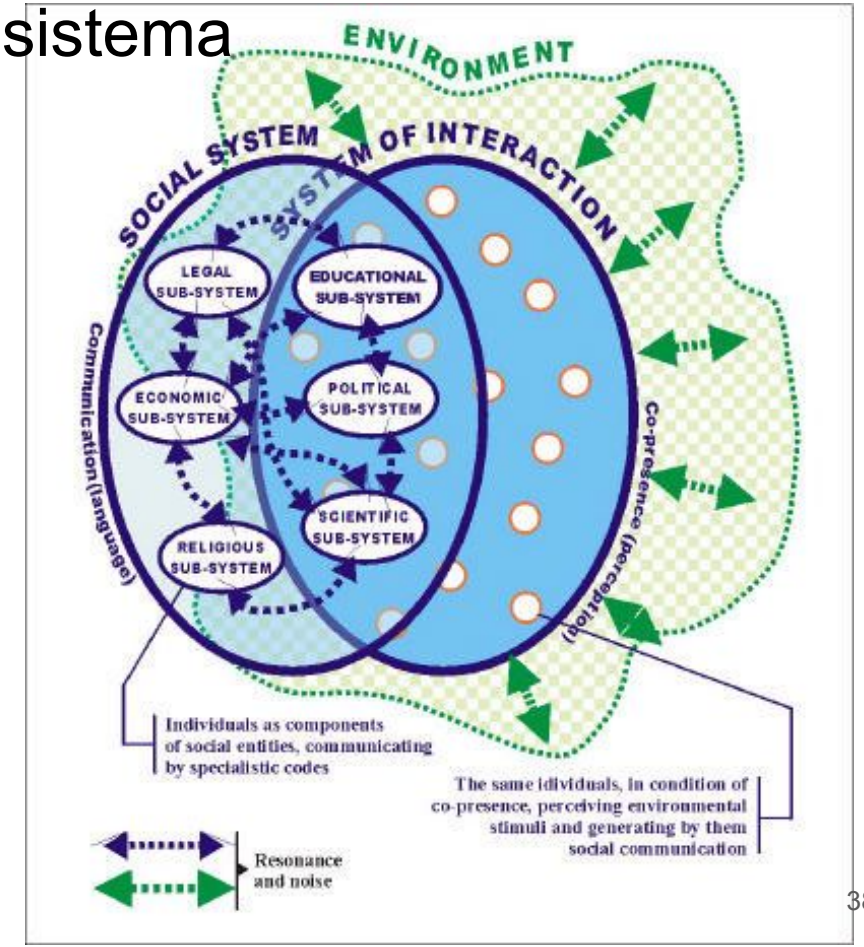


1.3. Luhmann: sociedad como sistema

f) Sociedad mundial y problemas ecológicos

“la comunicación social depende en muchos aspectos del acoplamiento estructural —por ejemplo, en lo que respecta a la posible rapidez— con los sistemas de conciencia, sin que con eso se determine qué se comunica y cómo el sistema autopoiético de la sociedad traza sus límites con el entorno. De la evolución, entonces, no puede esperarse una siempre mejor adaptación de los supervivientes —basta volver la mirada a los problemas ecológicos de la sociedad moderna para ver que esa hipótesis carece de toda plausibilidad.”

“A principios del siglo XIX se podía aceptar el nuevo pauperismo generado por la industrialización como una ley natural condicionada por el progreso, o bien combatirlo como consecuencia de la dominación arbitraria; pero no era posible ponerlo en duda como hecho. Algo parecido puede corroborarse en la discusión actual sobre los problemas ecológicos.”



1.3. Luhmann: sociedad como sistema

f) Sociedad mundial y problemas ecológicos

“todos los sistemas están adaptados a su entorno (o no existirían), pero hacia el interior del radio de acción que así se les confiere, tienen todas las posibilidades de comportarse de modo no adaptado; para ver muy claramente el resultado de estas posibilidades, baste considerar los problemas ecológicos de la sociedad moderna.”

1.3. Luhmann: sociedad como sistema

g) Persona como entorno del sistema

“Luhmann ha elegido desde el punto de inicio de su teoría, remover a la persona como actor social consciente de su teoría” (Gershon, 2005: 2)

De hecho, excluye de su teoría varios elementos que la antropología ha aprendido a situar en el ámbito de lo cultural.

“En la experiencia en trabajo de campo… la gente enfrenta cotidianamente sistemas que eliminan las individualidades, especialmente si los sistemas son globales, lo que a su vez difumina los ya difusos contornos de las diferencias culturales” (Gershon, 2005: 2)

→ Flujos económicos

→ Redes gubernamentales

→ Estructuras legales

Aparecen como sistemas que colisionan entre sí, crean posiciones subjetivas, pero no necesariamente se dejan intervenir por éstos

1.3. Luhmann: sociedad como sistema

Formas posibles de identificar problemas sociales desde la perspectiva de la teoría de sistemas

→ Sistema legal

→ Flujos económicos

→ Redes gubernamentales

→ Problemas pedagógicos

→ La ciencia como objeto de estudio

→ El sistema del arte: El caso del teatro

→ La religión en la sociedad moderna

Aparecen como sistemas que colisionan entre sí, crean posiciones subjetivas, pero no necesariamente se dejan intervenir por éstos → Sistema y entorno co-existen en relación al orden y los límites del sistema

	S. Legal	S. Económico	S. Político	S. Educacional	S. Científico	S. del Arte	S. de la Religión
Tipo de estructura / subsistema							
Instituciones							
Organizaciones							
Movimientos							
Interacciones							
Comunicación							
Emisión							
Información							
Entendimiento							
Decisión							
Nivel de la red							
Supranacional							
Nacional							
Subnacional							
Código de inclusión/exclusión	*Legal /ilegal*						

Fuente: Elaboración propia

1.3. Luhmann: sociedad como sistema

g) Persona como entorno del sistema

“El foco en sistemas/ entornos en lugar de agentes y órdenes sociales contextuales ofrece nuevas alternativas epistemológicas, nuevas herramientas para el análisis (...) para conceptualizar de forma novedosa las diferencias radicales, la agencia, resistencias, dicotomías de lo global/local y formas en que los sistemas se reflexivizan [generando descripciones de su propia operación]” (Gershon, 2005: 7)

→ La diferenciación radical ya no es ámbito de competencia de la cultura, si no que la forma de funcionamiento de lo social, y lo que produce ella misma (inclusión / exclusión)

→ La agencia aparece como un rendimiento del sistema

→ Estructuras legales

1.3. Luhmann: sociedad como sistema

Rendimientos de la teoría en la experiencia antropológica

→ Usos en análisis de experiencia de migrantes y refugiados en Nueva Zelanda (arribo, legalización, criminalización, contacto con la burocracia)

→ Interacciones entre burocracia estatal y sociedad civil organizada (ONG) → Dejarse usar por el aparato público, reportería y legitimación del uso de recursos públicos / límites para romper las reglas

→ Los sistemas pueden observarse, antropológicamente, en términos de las estrategias y tácticas (Thevenot) que permiten enactar cuando la interacción con ellos lños evidencia como “incompatibles” (Gershon, 2005)

→ Diferencia entre peligro (del entorno) y riesgo (del sistema) en casos de zonas vulnerables al cambio climático / nuevas pandemias (bioseguridad) / VIF → relación entre contingencia y responsabilidad de los agentes

1.4. Posiciones críticas

a) Antihumanista

“Sin lugar a dudas, otro de los indicadores del impacto de la teoría de sistemas es la enorme polémica que ha generado. Luhmann es un autor fuertemente estigmatizado. Su **decisión de poner al ser humano en el entorno de la sociedad** le ha granjeado enemistades. Para muchos, su teoría no es más que una versión actualizada de la teoría general de la acción de Parsons y, por lo tanto, consideran que las críticas esgrimidas contra ésta, valen también para la teoría sistémica de la sociedad luhmanniana. Así las cosas, la teoría de Luhmann ha sido etiquetada por sus críticos como antihumanista y conservadora. La consecuencia no esperada de la acción que se desprende de estas críticas —que, habría que añadir, en su mayoría son más normativas que científicas— radica, sin embargo, en que han contribuido al ensanchamiento de la ya mencionada “industria Luhmann””

“el ser humano se encuentra en el entorno del sistema social. ¿Por qué? Porque para poder observar algo esta teoría busca operaciones que constituyan sistemas y el ser humano no puede ser concebido como una operación.”

“Vemos, pues, que colocar al ser humano en el entorno de la sociedad no es una maniobra que tenga por objetivo desvalorar al ser humano, sino que procura reubicarlo —previa deconstrucción—en el espacio teórico, ya no como componente de la sociedad, sino como condición de posibilidad de la misma”

1.4. Posiciones críticas

b) Conservadora

Y frente a lo tercero, desde que a fines del año 2010 se iniciaron las protestas, pocos han dudado que la movilización política en el mundo árabe esté inspirada por un espíritu democrático, por un sentimiento de libertad natural ante la opresión de un estado patrimonial. Los nostálgicos pensaron en que el fantasma que recorría Europa en el siglo XIX se había trasladado al sur; los utópicos fueron un poco más atrás, al siglo XVIII, y hablaron incluso de una Ilustración árabe. Pero nunca se preguntaron qué base institucional podía dar a las protestas un carácter democrático. La democracia no surge por generación espontánea; no basta solo el descontento de la población con una situación social desigual; no basta solo su movilización contra los poderes de turno. La propia historia latinoamericana ha mostrado cuán cierto es esto: si las instituciones no son capaces de absorber las demandas de los públicos , se siguen dos alternativas: o se refuerzan y refinan los métodos represivos, o se genera una imagen ficticia de participación en el poder por combinaciones abstrusas de nacionalismo y fascismo, como la historia del populismo tradicional latinoamericano, del cual hoy el caso venezolano es un (in)digno representante, lo hace evidente.

(Mascareño, 2011)

1.4. Posiciones críticas

c) Lugar problemático de la interacción en el sistema

“Luhmann no entiende bien la socialidad de quienes interactúan, pero su descripción de los sistemas es profundamente útil.” (Gershon, 2005: 8)

En la etnografía facilita acceder a las experiencias de los usuarios con las instituciones que demarcan el orden social de los sistemas que ayudan a constituir comunicacionalmente

Lo importante es servirse de cómo observar los sistemas, y desde la antropología, no perder de vista a los sujetos que interactúan con ellos a partir de su experiencia

Bibliografía

Bergthaller, H. (2016). On human involution: Posthumanist anthropology and the question of ecology in the work of Hans Blumenberg and Niklas Luhmann. New German Critique, 43(2), 83-104.

CEP. 2023. Presentación del libro “El Poder en el Sistema” de N. Luhmann. Trad. de Mascareño, A. recuperado de https://www.cepchile.cl/presentacion-de-poder-en-el-sistema-de-niklas-luhmann/

Gershon, I. (2005). Seeing like a system: Luhmann for anthropologists. *Anthropological Theory*, *5*(2), 99-116.

Herder. S. f. Círculo de Viena. recuperado de https://encyclopaedia.herdereditorial.com/wiki/C%C3%ADrculo_de_Viena

Luhmann, N. 1990 Niklas Luhmann: The Closure of the Legal System. seminario disponible en https://www.youtube.com/watch?v=lsZLWmphYHq

Luhmann, N. 2006 La sociedad de la sociedad. Herder. México

Mascareño, A. 2011. El Plan Obama. Recuperado de https://web.archive.org/web/20230605042748/https://opinion.cooperativa.cl/opinion/politica/el-plan-obama/2011-06-02/170009.html

Parsons, T. 1987. El sistema de las sociedades modernas. Editorial Trillas. México.

Ritzer, G. 1997. Teoría sociológica contemporánea. McGraw Hill. México.